



ВАЛЕНТИН АФАНАСЬЕВ

заместитель председателя правления ОАО «ЦМД»

В ОЖИДАНИИ ЗАЩИТЫ

РЕГИСТРАТОР, ЗАСТРАХОВАВШИЙ СВОЮ ПРОФЕССИОНАЛЬНУЮ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ, СЕГОДНЯ НЕ МОЖЕТ СПАТЬ СПОКОЙНО, ОПАСАЯСЬ ОТКАЗА СТРАХОВОЙ КОМПАНИИ ОТ ИСПОЛНЕНИЯ СВОИХ ОБЯЗАННОСТЕЙ ПО ДОГОВОРУ. ОТСУТСТВИЕ ВЫРАБОТАННОЙ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПО ПРИНУЖДЕНИЮ СТРАХОВЩИКОВ К ВЫПЛАТЕ ВОЗМЕЩЕНИЯ ПОДРЫВАЕТ ДОВЕРИЕ РЕГИСТРАТОРОВ И ДЕПОЗИТАРИЕВ К ТАКОМУ СПОСОБУ УПРАВЛЕНИЯ РИСКАМИ. В ЭТОМ СЛУЧАЕ ЕДИНСТВЕННЫМ ВАРИАНТОМ СНЯТЬ СУЩЕСТВУЮЩИЕ ОПАСЕНИЯ ПРОФУЧАСТНИКОВ ЯВЛЯЕТСЯ ВВЕДЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬНОГО, А НЕ ДОБРОВОЛЬНОГО, КАК В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ, СТРАХОВАНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ИНФРАСТРУКТУРНЫХ ИНСТИТУТОВ.

МЕЖ БУКВ ЗАКОНА

Высший арбитражный суд РФ в августе 2005 г. принял во многом судьбоносное постановление, в котором указал, что ответственность за убытки акционера, причиненные ненадлежащим ведением реестра владельцев ценных бумаг, в первую очередь несет эмитент, поскольку законом на него возложена обязанность по ведению и хранению реестра, даже в том случае, если в соответствии с требованиями законодательства ведение реестра было передано специализированному реестродержателю.

Прошло 3 года. Каким же образом изменился баланс интересов по защите прав инвесторов на рынке ценных бумаг

и имущественных интересов акционерных обществ и их реестродержателей? Исходя из сформированного подхода, судам следует при установлении факта ненадлежащего исполнения реестродержателем своих обязанностей, повлекших утрату инвестором прав на акции (т. е. при выявлении операции по списанию акций со счета акционера по подложным документам), взыскивать рыночную стоимость утраченных ценных бумаг с акционерного общества, которое впоследствии имеет возможность предъявить требования к регистратору в порядке регресса.

Как показывает статистика, подавляющее большинство случаев незаконных списаний акций связано с предоставле-

нием регистратору документов, в которых сфальсифицировано их нотариальное удостоверение. Почему мошенники идут этим путем? Регистратор имеет право отказать в проведении операции, когда у него есть существенные и обоснованные сомнения в подлинности незаверенной подписи держателя ценных бумаг на документах, но если подпись удостоверена нотариально, регистратор обязан исполнить поручение.

Показателен пример, когда акционер, явившийся лично в один из филиалов регистратора, подал анкету зарегистрированного лица, где он в присутствии работника оставил образец своей подписи, а через несколько дней его представитель по нотариально удостоверенной до-

верности предоставил новую анкету с передаточным распоряжением на списание акций, подпись на которой была также удостоверена нотариусом. Сами обстоятельства подачи анкет, а также полное несоответствие подписей в них свидетельствовали о признаках мошенничества, и регистратор отказал в проведении операций по предоставленным представителем документам. Однако ФСФР России направила этому регистратору предписание о недопущении подобных нарушений вновь. Выходит, что регулятор сам толкает реестродержателя на проведение сомнительных операций.

При этом суды, принимающие решения о взыскании стоимости списанных по подложным документам акций, несмотря на нотариальное удостоверение подписи зарегистрированного лица, указывают на то, что реестродержатель ненадлежащим образом исполнил свои обязанности, списав акции. Таким образом, получается, что нотариальное удостоверение подписи акционера вовсе не гарантирует регистратору и акционерному обществу защиту от финансовых претензий. Более того, даже в случае когда мошенник пойман и его вина в причинении вреда акционеру установлена вступившим в законную силу приговором суда по уголовному делу, пострадавший акционер все равно выбирает путь предъявления претензий не к причинителю вреда, а к акционерному обществу и в конечном счете получает возмещение за счет средств реестродержателя. Понять такого акционера можно, он пытается взыскать деньги с того, у кого они есть, а финансовое положение осужденного мошенника и акционерного общества несопоставимо. Поэтому вопрос о том, кто причинил вред — осужденный мошенник или регистратор, рассматривается в уголовном и арбитражном процессе по-разному.

Найти выход из сложившейся ситуации регистраторы пытались путем обжалования предписания ФСФР, поскольку необходимо либо предоставить им право отказывать в проведении операций по нотариально удостоверенным документам, для чего нужно внести изменения в Положение о порядке ведения реестра владельцев именных ценных бумаг, либо снять с них ответственность за проведение таких операций. Пока данная ситуация не будет разрешена, регистратор будет оставаться в положении козла отпущения. Арбитражный суд первой инстанции отказал в иске о признании предписания ФСФР недействительным, а суд апелляционной инстанции согласился с позицией регистратора,

признав обжалованный документ недействительным. Так наметилась определенная правоприменительная практика, когда суды признают обоснованными действия регистраторов по отказу в проведении операций на основании нотариально удостоверенных документов, в случае когда есть обоснованные сомнения в их подлинности. Однако ФСФР не стала обжаловать постановление апелляционной инстанции, и указанный подход не был закреплен судом высшей инстанции.

Согласно данным ПАРТАД, осуществляющей регистрацию договоров страхования ответственности, в 2007 г. регистраторами было заключено 39 таких договоров. При этом по состоянию на 30 июля прошлого года крупнейшие регистраторы имели следующее страховое покрытие: ОАО «Центральный Московский Депозитарий» — 387,243 млн руб., ЗАО «Национальная регистрационная компания», ЗАО «ИРКОЛ» и ОАО «Реестр» — по 129,081 млн руб., ЗАО «СР-ДРАГА» и ОАО «Регистратор Р.О.С.Т.» — по 50 млн руб.

СТРАХОВАНИЕ РИСКОВ УЧЕТНОЙ СИСТЕМЫ 2006–2007 ГГ.

Год	Количество зарегистрированных в ПАРТАД договоров, шт.	Совокупный объем страхового покрытия, млн долл.	Средний размер страхового покрытия, тыс. долл.	Количество договоров с минимальным покрытием, %
2006	43	53,2	1 238	16
2007	39	46,0	1 180	18

РИСКОВАННЫЙ ПОЛИС

Одним из инструментов управления описанными рисками, гарантирующим устойчивую финансовую позицию регистратора, должно быть страхование его ответственности за вред, причиненный вследствие противоправных действий третьих лиц и/или собственных сотрудников.

Регулятор и ПАРТАД стимулируют регистраторов к заключению договоров страхования ответственности на добровольной основе. В частности, важным шагом со стороны ФСФР стало издание в конце 2007 г. приказа, согласно которому норматив достаточности собственных средств профессионального участника рынка ценных бумаг может быть уменьшен в случае страхования ответственности на определенных условиях.

С 2002 по 2006 гг. наблюдался постоянный рост количества заключенных регистраторами договоров страхования, совокупного объема и среднего размера страхового покрытия. Однако в 2007 г. впервые произошло снижение всех этих показателей и увеличилось количество договоров с минимальным страховым покрытием.

Совокупный объем страхового покрытия по всем зарегистрированным договорам составил 46 млн долл. Таким образом, средний размер страхового покрытия — 1,180 млн долл.

Снижение страховых показателей в регистраторском бизнесе можно объяснить тем, что за период с 2005 г. арбитражными судами было рассмотрено и удовлетворено 45 исков к регистраторам и/или эмитентам о взыскании убытков, причиненных списанием ценных бумаг с лицевых счетов в реестре по ненадлежащим основаниям (в действительности таких случаев гораздо больше, поскольку часть споров разрешается во внесудебном порядке). Несмотря на это, случаи выплаты страхового возмещения по договорам страхования ответственности регистраторов являются единичными.

То есть налицо явное несоответствие между количеством заключенных договоров и числом потенциальных страховых случаев, с одной стороны, и объемом реальных страховых выплат, с другой стороны. Это может быть вызвано тем, что часть договоров страхования не предусматривает реальную возможность получить страховое возмещение по риску

Как показывает статистика, подавляющее большинство случаев незаконных списаний акций связано с предоставлением регистратору документов, в которых сфальсифицировано их нотариальное удостоверение.

«убытки вследствие противоправных действий сотрудников/третьих лиц», в связи с чем отсутствуют случаи обращения за выплатой страхового возмещения, или тем, что страховые компании отказывают в выплате страхового возмещения при обращении страхователя, ссылаясь на те или иные условия договора.

Наиболее вероятными основаниями для отказа в выплате страхового возмещения по риску противоправных действий могут быть:

- наличие в договоре страхования оговорок, которые фактически исключают или существенно уменьшают возможность получить возмещение по риску «противоправные действия»;

- установление большой суммы безусловной франшизы;

- ограничение действия договора страхования ответственности во времени;

- ссылка на п. 1 ст. 932 Гражданского кодекса РФ, в соответствии с которым страхование риска ответственности за нарушение договора допускается в случаях, предусмотренных законом.

Ведение реестра владельцев именных ценных бумаг осуществляет на основании договора между эмитентом и регистратором. Если убытки взыскиваются с регистратора по регрессному иску эмитента, который до этого компенсировал убытки владельца ценных бумаг, страховая компания может принять решение об отказе в выплате страхового возмещения, ссылаясь на наличие в отношении эмитента и регистратора договорной ответственности.

ков. Для этого необходимо внесение дополнений в ст. 51 Федерального закона «О рынке ценных бумаг».

Процедура изменения законодательства требует много времени, но это нужно делать, чтобы, в том числе, повысить доверие к российскому рынку ценных бумаг, упорядочить отношения между регистраторами и страховыми компаниями, способствовать финансовой устойчивости лиц, работающих на российском рынке.

А пока ФСФР работает над решением данной проблемы, ПАРТАД с участием регистраторов и страховых компаний должен выработать единый подход к решению и пониманию вопросов страхования профучастников, возможно, разработать методические рекомендации по формулированию соответствующих условий договоров страхования.

До тех пор, пока в момент заключения договора страхования регистратор и страховщик не будут одинаково понимать условия договора и действительный объем предоставляемой страховой защиты, доверие регистраторов к страхованию ответственности как инструменту управления рисками вряд ли будет возрастать. А если страховые компании считают, что риск взыскания с регистраторов убытков, причиненных в результате противоправных действий третьих лиц, увеличился, то данную проблему следует решать путем повышения своих тарифов, а не посредством необоснованных отказов в выплате страхового возмещения. ■

P. S.

Сегодня, несмотря на рекомендации ПАРТАД, регистраторы страхуют свою ответственность на свое усмотрение, с различными оговорками и на различные сроки, что создает препятствия для установления единой правоприменительной практики во взаимоотношениях между регистраторами и страховыми компаниями. Введение обязательного страхования ответственности профучастников приведет к установлению единых правил страхования и стандартных для всех клиентов регистраторов правил возмещения убыт-

28 Регулятор и ПАРТАД стимулируют регистраторов к заключению договоров страхования ответственности на добровольной основе.

ЧИТАЙТЕ В СЛЕДУЮЩЕМ НОМЕРЕ



КОМПАНИЯ
ЭМИТЕНТ

Отраслевой блок: строительство

Строители на рынке долгов

Стратегия Группы ЛСР на рынке капиталов

Повышение инвестиционной привлекательности девелоперской компании

Рынок IPO — откуда брать деньги российским компаниям?