

ПОВЫШЕНИЕ НАДЕЖНОСТИ РЕГИСТРАТОРОВ: ЗА ЧЕЙ СТРАХ И РИСК?

ПАВЕЛ БЕКАРЕВИЧ

советник ПАРТАД,

председатель Комитета аналитики и управления рисками
инфраструктуры рынка ценных бумаг

Накануне вступления в силу (с 1 января 2008 г.) новых нормативов достаточности собственных средств для профессиональных участников рынка ценных бумаг особенно актуально звучат предложения профсообщества учетных институтов о необходимости зачета в нормативах (до 50% суммы собственных средств) сумм страхового покрытия по заключенным договорам страхования профессиональной деятельности.

Страхование учетными институтами (регистраторами, депозитариями) своей профессиональной деятельности давно уже воспринимается профессиональным сообществом, а также клиентами учетных институтов как необходимый и неотъемлемый элемент полноценной системы управления рисками.

После почти 10 лет реализации ПАРТАД Программы разработки и внедрения системы снижения рисков учетных институтов можно с уверенностью утверждать, что рынок страхования учетных институтов не только состоялся как часть общего рынка страхования финансовых институтов, но и продолжает развиваться по мере внедрения новых технологий (в последние годы — электронного документооборота) и осмысления накопленного опыта.

ПАРТАД, как саморегулируемая организация учетных институтов, в целях повышения надежности инфраструктуры рынка ценных бумаг и в интересах защиты прав инвесторов планомерно работает над повышением качества страхования учетных институтов, в частности, путем разработки требований к содержанию договоров стра-

хования (Условий регистрации), заключаемых организациями — членами Ассоциации, а также критериев оценки страховых организаций, осуществляющих страхование учетных институтов.

Утвержденные ПАРТАД условия регистрации договоров страхования устанавливают ряд требований качественного и количественно характера в отношении основных условий договоров страхования учетных институтов — перечня подлежащих страхованию рисков, минимальной величины страховой суммы по договору и лимитов ответственности на один страховой случай, максимального размера франшизы. Критерии оценки страховых компаний включают наличие у страховщика соответствующей лицензии и правил страхования, достаточность собственных средств, наличие необходимого опыта работы.

Контроль за соответствием заключенных учетными институтами — членами ПАРТАД договоров страхования требованиям Условий регистрации осуществляется через процедуру регистрации ПАРТАД договоров страхования, представляющую

собой экспертизу договоров страхования на предмет их соответствия требованиям Условий регистрации. Положительные результаты такой экспертизы (факт регистрации в ПАРТАД договора/полиса страхования) учитываются в соответствующих рейтингах регистраторов и депозитариев в качестве показателей, повышающих надежность учетного института.

Мониторинг рынка страхования учетных институтов позволяет сделать вывод, что в течение последних 5 лет (за 2002—2006 гг.), несмотря на все неблагоприятные факторы — отмену обязательности членства профучастников в СРО, уменьшение общего количества регистраторов, существующие налоговые правила, не позволяющие относить плату за страхование своей профессиональной ответственности на расходы предприятия, рынок страхования учетных институтов продолжал динамично развиваться, о чем свидетельствуют приведенные в табл. 1—4 статистические данные.

Согласно статистическим данным, за прошедшие 5 лет при в целом стабильном количестве ежегодно регистрируемых

ПАРТАД договоров страхования (с растущим последние 2 года трендом в отношении депозитариев) произошло более чем 3-кратное увеличение как совокупных объемов страхования, так и среднего размера страхового покрытия по одному договору (в основном за счет регистраторов — по обоим показателям более чем в 6 раз), превысившего в 2006 г. знаковую отметку в размере, эквивалентном 1 млн долл. При этом доля договоров с минимальным страховым покрытием за 5 лет уменьшилась в 2,2 раза (для регистраторов — в 3,8 раза).

Наиболее показательным из приведенных данных (см. табл. 3) является то, что в 2006 г. впервые средний размер страхового покрытия по договорам страхования регистраторов превысил аналогичный показатель для депозитариев, что указывает на большую по сравнению с депозитариями заинтересованность регистраторов в заключении договоров страхования на суммы, многократно превышающие минимально установленные требования, — в связи с происшедшими в последние годы случаями реализации рисков и, как следствие, увеличением потребности регистраторов в повышении качества своей страховой защиты.

Как показала дальнейшая практика по урегулированию событий, имеющих признаки страховых случаев, все виды рисков, подлежащих страхованию в соответствии с Условиями регистрации, как непреднамеренного (ошибки, ненадлежащие действия персонала, сбои и нарушения в работе программного обеспечения и иного используемого оборудования), так и умышленного характера (противоправные действия работников учетных институтов и внешних лиц, включая совершение действий с поддельными документами, электронные и компьютерные преступления), были в той или иной форме реализованы. При этом последствия реализации рисков (как правило, криминального характера) зачастую приводили к значительным убыткам сначала клиентов учетных институтов (лиц, пользующихся их услугами), а затем через судебную процедуру возмещения ущерба и самих учетных институтов. Очевидно, что при возникновении крупных убытков (сопоставимых или превышающих собственные средства организации) только страхование может в какой-то степени (в полном объеме или хотя бы частично) компенсировать инвесторам и/или учетному институту причиненный ущерб (табл. 5).

Исходя из вышеизложенного, кажется очевидным вывод о том, что страхование профессиональной деятельности учетных институтов (в первую очередь регистраторов), сформировавшееся под контролем

«профильной» СРО и на практике доказавшее свою эффективность, должно рассматриваться как важнейший и неотъемлемый элемент полноценной системы управления рисками любого профессионального участника. Говорить всерьез о повышении надежности инфраструктуры рынка ценных бумаг без учета страховых инструментов (как классического страхования, так и иных форм взаимного страхования) не вполне уместно.

Однако для прежнего руководства ФСФР России (а до него ФКЦБ) страхо-

вание профессиональной деятельности профучастников рынка так и осталось «нелюбимой падчерицей» (может быть, потому, что развитие этого сектора страхового рынка происходило по инициативе и за счет самих участников рынка, а не по указанию регулятора). Вероятно, именно поэтому ни в одном документе ФКЦБ/ФСФР не говорится не только о необходимости такого страхования, но и хотя бы о его признании в качестве важнейшего фактора повышения надежности профессионального участника.

Таблица 1. КОЛИЧЕСТВО ЗАРЕГИСТРИРОВАННЫХ ПАРТАД ДОГОВОРОВ СТРАХОВАНИЯ В 2002–2006 ГГ.

| ДОГОВОРЫ СТРАХОВАНИЯ УЧЕТНЫХ ИНСТИТУТОВ | 2002 г. | 2003 г. | 2004 г. | 2005 г. | 2006 г. |
|---|---------|---------|---------|---------|---------|
| Всего | 62 | 59 | 57 | 76 | 68 |
| В том числе: | | | | | |
| регистраторов | 43 | 44 | 43 | 53 | 43 |
| депозитариев | 19 | 15 | 14 | 23 | 25 |

Таблица 2. СОВОКУПНЫЙ ОБЪЕМ СТРАХОВОГО ПОКРЫТИЯ, ЭКВ. МЛН ДОЛЛ.

| СТРАХОВОЕ ПОКРЫТИЕ УЧЕТНЫХ ИНСТИТУТОВ | 2002 г. (31 руб./долл.) | 2003 г. (30 руб./долл.) | 2004 г. (29 руб./долл.) | 2005 г. (28,5 руб./долл.) | 2006 г. (27 руб./долл.) |
|---------------------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|------------------------------|----------------------------|
| Всего | 21,6 | 34,2 | 54,6 | 70,7 | 72,9 |
| В том числе по договорам страхования: | | | | | |
| регистраторов | 8,1 | 19,6 | 35,4 | 43,1 | 53,2 |
| депозитариев | 13,5 | 14,6 | 19,2 | 27,6 | 19,7 |

Таблица 3. СРЕДНИЙ РАЗМЕР СТРАХОВОГО ПОКРЫТИЯ, ЭКВ. ТЫС. ДОЛЛ.

| СРЕДНИЙ РАЗМЕР СТРАХОВОГО ПОКРЫТИЯ | 2002 г. (31 руб./долл.) | 2003 г. (30 руб./долл.) | 2004 г. (29 руб./долл.) | 2005 г. (28,5 руб./долл.) | 2006 г. (27 руб./долл.) |
|--|----------------------------|----------------------------|----------------------------|------------------------------|----------------------------|
| По всем договорам страхования учетных институтов | 349 | 579 | 959 | 931 | 1072 |
| В отдельности по договорам страхования: | | | | | |
| регистраторов | 189 | 446 | 823 | 814 | 1238 |
| депозитариев | 711 | 970 | 1374 | 1200 | 786 |

Таблица 4. СТРУКТУРА ДОГОВОРОВ С МИНИМАЛЬНЫМ СТРАХОВЫМ ПОКРЫТИЕМ*, %

| ДОГОВОРЫ С МИНИМАЛЬНЫМ СТРАХОВЫМ ПОКРЫТИЕМ | 2002 г. | 2003 г. | 2004 г. | 2005 г. | 2006 г. |
|--|---------|---------|---------|---------|---------|
| По всем договорам страхования учетных институтов | 65 | 51 | 37 | 30 | 29 |
| В отдельности по договорам страхования: | | | | | |
| регистраторов | 60 | 43 | 35 | 25 | 16 |
| депозитариев | 74 | 73 | 43 | 43 | 52 |

* Для регистраторов — 2,5 млн руб., для депозитариев — 5 млн руб.

Таблица 5. СТАТИСТИКА ПОЛУЧЕННЫХ УЧЕТНЫМИ ИНСТИТУТАМИ СТРАХОВЫХ ВЫПЛАТ ПО РИСКАМ, РЕАЛИЗОВАВШИМСЯ В 2006–2007 ГГ.

| Год | Учетный институт | Реализовавшийся риск | Сумма убытка, млн руб. | Страховое возмещение*, млн руб. |
|------|------------------|----------------------------------|------------------------|---------------------------------|
| 2006 | Регистратор | Прием поддельного документа | 10,9 | 10,9 |
| 2007 | Регистратор | Компьютерные преступления | 14 | 1,5 |
| 2007 | Регистратор | Мошеннические действия персонала | 7,8 | 5,4 |

* В соответствии с условиями заключенных договоров страхования.

В этом же ключе (т. е. полном игнорировании неоднократных предложений ПАРТАД и участников рынка – учетных институтов – о необходимости учета страховых сумм по заключенным договорам страхования) выдержан и один из последних документов, оставшихся рынку «в наследство» от прежнего руководства ФСФР, – Приказ от 24 апреля 2007 г. № 07-50/пз-н, утвердивший новые нормативы достаточности собственных средств. В соответствии с этими так называемыми «нормативами достаточности» в отношении учетных институтов (в первую очередь регистраторов) с 1 января 2008 г., а затем с 1 января 2009 г. вводятся совершенно запредельные и ничем не обусловленные требования к размеру собственных средств, ставящие более половины из существующих ныне регистраторов (в основном региональных) практически в безвыходное положение: либо присоединяться на кабальных условиях к более богатым столичным регистраторам, либо прекращать свой бизнес.

Самое удивительное, что, прикрываясь словами о зрелости рынка и необходимости повышения его надежности, прежний регулятор ни словом не обмолвился о необходимости развития страхования профучастников рынка ценных бумаг, как важнейшего элемента системы управления рисками, все свое усердие употребив на стимулирование «накачки» профучастниками такого бухгалтерского показателя, как собственные средства организации, не имеющего, по сути, никакого отношения к реальному повышению надежности организации. (Чего стоит только зачет «дебиторки» при расчете собственных средств по действующей методике!)

Хотелось бы со страниц общепризнанного и наиболее авторитетного издания российского рынка ценных бумаг в очередной раз воззвать к обновленному руководству ФСФР России с пожеланием обречь наконец свое внимание на существующий многие годы и успешно выполня-

ющий свои функции рынок страхования учетных институтов и учесть многократно высказываемые просьбы профессионального сообщества о необходимости зачета хотя бы части страховых сумм по заключенным учетными институтами договорам страхования (до 50% от величины собственных средств) в нормативах достаточности собственных средств профессиональных участников.

В качестве иллюстрации роли и места страхования в деятельности учетных институтов, полагаю, в наилучшей степени подходит один из важнейших рейтингов (табл. 6), характеризующих финансовую устойчивость учетных институтов, – Топ-30 регистраторов по суммарной величине собственных средств и страхового покрытия по итогам первого полугодия 2007 г. (все по состоянию на 1 июля 2007 г. договоры страхования своей профессиональной деятельности имеют 44 из 47 регистраторов – членов ПАРТАД, или более 90% организаций). ■

Таблица 6. ТОП-30 РЕГИСТРАТОРОВ ПО СУММАРНОЙ ВЕЛИЧИНЕ СОБСТВЕННЫХ СРЕДСТВ (СС) И СТРАХОВОГО ПОКРЫТИЯ (СП) НА 30 ИЮНЯ 2007 Г.

| Место | Организация | Город | Сумма СС и СП, руб. | СС, руб. | СП, руб. | Доля СП в суммарном показателе, % |
|-------|--|-----------------|---------------------|-------------|--------------|-----------------------------------|
| 1-е | ОАО «Центральный Московский Депозитарий» | Москва | 457 232 000 | 69 989 000 | 387 243 000 | 84,7 |
| 2-е | ЗАО «Национальная регистрационная компания» | Москва | 283 942 000 | 154 861 000 | 129 081 000 | 45,5 |
| 3-е | ЗАО «СР-ДРАГА» | Москва | 279 610 000 | 229 610 000 | 50 000 000 | 17,9 |
| 4-е | ОАО «Реестр» | Москва | 243 773 000 | 114 692 000 | 129 081 000 | 53,0 |
| 5-е | ЗАО «Иркол» | Москва | 189 813 000 | 60 732 000 | 129 081 000 | 68,0 |
| 6-е | ОАО «Регистратор Р.О.С.Т.» | Москва | 129 104 000 | 79 104 000 | 50 000 000 | 38,7 |
| 7-е | ЗАО «Профессиональный регистрационный центр» | Москва | 125 656 000 | 110 656 000 | 15 000 000 | 11,9 |
| 8-е | ОАО «Объединенная регистрационная компания» | Москва | 120 961 000 | 90 961 000 | 30 000 000 | 24,8 |
| 9-е | ОАО «Регистратор НИКойл» | Москва | 111 663 000 | 96 663 000 | 15 000 000 | 13,4 |
| 10-е | ООО «Реестр-РН» | Москва | 94 088 000 | 54 088 000 | 40 000 000 | 42,5 |
| 11-е | ОАО «Межрегиональный регистраторский центр» | Москва | 91 736 000 | 71 736 000 | 20 000 000 | 21,8 |
| 12-е | ЗАО «РДЦ Паритет» | Москва | 89 709 000 | 69 709 000 | 20 000 000** | 22,3 |
| 13-е | ЗАО «М-Реестр» | Москва | 88 898 000 | 73 898 000 | 15 000 000 | 16,9 |
| 14-е | ЗАО «РК-РЕЕСТР» | Москва | 84 711 000 | 79 711 000 | 5 000 000 | 5,9 |
| 15-е | ЗАО «Сервис-Реестр» | Москва | 84 319 000 | 64 319 000 | 20 000 000 | 23,7 |
| 16-е | ЗАО «Реестр А-Плюс» | Новосибирск | 80 470 517 | 41 746 217 | 38 724 300 | 48,1 |
| 17-е | ЗАО «Регистратор Интрако» | Пермь | 80 407 000 | 50 407 000 | 30 000 000 | 37,3 |
| 18-е | ЗАО «Московский Фондовый Центр» | Москва | 78 585 100 | 65 677 000 | 12 908 100 | 16,4 |
| 19-е | ОАО «Агентство "РНР"» | Тула | 77 648 000 | 47 648 000 | 30 000 000** | 38,6 |
| 20-е | ЗАО «ПАРТНЕР» | Череповец | 76 675 000 | 51 675 000 | 25 000 000 | 32,6 |
| 21-е | ОАО «РСР "Якутский Фондовый Центр"» | Якутск | 74 680 000 | 64 680 000 | 10 000 000* | 13,4 |
| 22-е | ЗАО «Ведение реестров компаний» | Екатеринбург | 71 008 000 | 41 008 000 | 30 000 000 | 42,2 |
| 23-е | ЗАО «Единый регистратор» | Санкт-Петербург | 69 806 000 | 49 806 000 | 20 000 000 | 28,7 |
| 24-е | ОАО «СР "АВИСТА"» | Москва | 67 356 000 | 52 356 000 | 15 000 000 | 22,3 |
| 25-е | ЗАО «ДАРОСС» | Москва | 62 167 000 | 59 667 000 | 2 500 000** | 4,0 |
| 26-е | ОАО «Центральная регистратура» | Уфа | 61 576 000 | 51 576 000 | 10 000 000 | 16,2 |
| 27-е | ЗАО «Новый регистратор» | Москва | 56 693 100 | 43 785 000 | 12 908 100 | 22,8 |
| 28-е | ЗАО «Сургутинвестнефть» | Сургут | 54 542 000 | 39 542 000 | 15 000 000 | 27,5 |
| 29-е | ОАО «ОРР "Веста"» | Санкт-Петербург | 53 082 000 | 43 082 000 | 10 000 000 | 18,8 |
| 30-е | ЗАО «Петербургская центральная регистрационная компания» | Санкт-Петербург | 52 853 000 | 47 853 000 | 5 000 000 | 9,5 |

* В части зарегистрированной страховой суммы.

** Договор страхования не зарегистрирован ПАРТАД.