



Интервью с заместителем руководителя
Федеральной антимонопольной службы
АНДРЕЕМ КАШЕВАРОВЫМ

СТРАТЕГИЯ КОНКУРЕНЦИИ

ПРОЦЕССЫ КОНЦЕНТРАЦИИ НА РЫНКЕ ФИНАНСОВЫХ УСЛУГ В ЛЮБОМ СЛУЧАЕ ПРИВОДЯТ К ДОМИНИРУЮЩЕМУ ПОЛОЖЕНИЮ ТЕХ ИЛИ ИНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, А НЕ РЕДКО И К ПОЯВЛЕНИЮ МОНОПОЛИСТОВ. СЕГОДНЯ В ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЕ РАЗРАБАТЫВАЮТСЯ МЕХАНИЗМЫ ЗАЩИТЫ КОНКУРЕНЦИИ МЕЖДУ УЧЕТНЫМИ ИНСТИТУТАМИ ФОНДОВОГО РЫНКА, ПОРЯДОК КОНТРОЛЯ ЗА ТАРИФАМИ ЦЕНТРАЛЬНОГО ДЕПОЗИТАРИЯ, ЦЕНТРАЛЬНОЙ КЛИРИНГОВОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ПОСЛЕ ИХ СОЗДАНИЯ.

РЦБ Андрей Борисович, каковы итоги проведенного недавно ФАС исследования о состоянии конкуренции среди институтов инфраструктуры рынка ценных бумаг?

А. К. По результатам исследования было выявлено, что изменение требований к собственному капиталу институтов учетной инфраструктуры и введение требования для регистраторов по обслуживанию не менее 50 эмитентов с числом акционеров не менее 500 привело к изменению конфигурации рынка. *Во-первых*, число участников данного рынка сократилось, возросла их зависимость от финансово-промышленных групп. *Во-вторых*, если на федеральном рынке данные услуги умеренно концентрированы, то в субъектах Федерации по отдельным регионам они стали высококонцентрированными. Сопутствующие проблемы, выяв-

ленные в ходе данного исследования, связаны с контролем ценообразования. В настоящее время существует два возможных пути развития учетной инфраструктуры: это либо создание централизованных структур, либо сохранение конкуренции на рынке. В случае если естественная монополия создается в соответствии с законодательством, то для этих структур должно быть предусмотрено тарифное регулирование со стороны Федеральной службы по тарифам. Если услуги предоставляются различными регистраторами, депозитариями, клиринговыми организациями, то при превышении порогового значения для определения доминирующего положения той или иной организации тарифное регулирование может осуществляться с использованием инструментария антимонопольной политики. То, что происходит сегодня на рынке

(приобретение НДС долей ДКК и РДК), — это некий переходный период, предшествующий созданию Центрального депозитария. Есть определенные параметры оптимизации доминирующего положения: на федеральном уровне — 10% рынка, для субъектов Федерации — 20%. НДС этот порог уже перешагнула. Однако, помимо этого, имеют значение приобретения, сделанные НДС за последнее время и связанные с тем, что либо достигнут предел собственного бизнеса в рамках существующей структуры, либо появились иные задачи, направленные на создание централизованного депозитария. В этой ситуации необходим мониторинг тарифов, устанавливаемых НДС с точки зрения оценки их обоснованности. Мы готовы отказаться от такого мониторинга в том случае, если тарифы и в переходном периоде, и в Центральном депозитарии

будут устанавливаться брокерами, что позволит им контролировать свои издержки на проведение операций. В качестве превентивной или сдерживающей меры роста тарифов НДС будет направлять в ФАС уведомления о принятых тарифах, которые затем будут обсуждаться на Экспертном совете по защите конкуренции на рынке финансовых услуг. Другие ситуации, требующие вмешательства регулятора, непосредственно связаны с обращениями в ФАС России по поводу необоснованно высоких тарифов, как это происходило, например, с Газпромбанком относительно проведения операций с акциями ОАО «Газпром».

РЦБ Как ФЗ «О защите конкуренции» повлияет на развитие конкуренции в инфраструктуре рынка ценных бумаг? Нужен ли раздел о защите конкуренции в Стратегии развития финансовых рынков?

А. К. Безусловно, закон будет влиять на развитие конкуренции, хотя особых новелл в области ее защиты на рынке финансовых услуг в нем нет. Стояла задача инкорпорировать эту часть антимонопольного законодательства в общий закон. Большие изменения касаются товарных рынков.

Раздел о защите конкуренции на финансовых рынках следует включить в Стратегию для того, чтобы определить, что является для рынка целеполаганием. Необходимо, чтобы одновременно были созданы условия для конкуренции и повышено качество услуг. В то же время необходимо, чтобы этому качеству соответствовала оптимальная цена, что и должно происходить в результате конкуренции.

РЦБ В настоящее время широко обсуждается, в том числе на страницах нашего журнала, вопрос о централизации расчетно-депозитарной и клиринговой деятельности. Предполагает ли ФАС учитывать специфику деятельности Центрального депозитария и Центральной клиринговой организации при осуществлении антимонопольного надзора, в частности, по тарифной политике в отношении «естественных» монополистов?

А. К. До сих пор не известно, в каком виде будет создан Центральный депозитарий и централизованный клиринг. Возможны различные модели регулирования в зависимости от степени вмешательства участников рынка в технологию принятия решений по тарифам. Они будут иметь возможность сами устанавливать тарифы через свои исполнительные органы в случае формирования рыночной структуры. Если такая система будет отсутствовать, то оптимальным является тарифное регу-

лирование, применяемое к естественным монополиям. Создание Центрального депозитария также зависит и от выбранной стратегии: либо как это было сделано в Великобритании, т. е. централизованная структура создается государством, затем приватизируется участниками рынка, и средства возвращаются в бюджет; либо рыночные структуры предпримут усилия по созданию централизованной структуры.

РЦБ Может ли рассматриваться в качестве элемента антимонопольного надзора контроль структур капитала ЦД, если законом будут установлены ограничения на владение определенной долей УК со стороны группы взаимосвязанных лиц?

А. К. Да может. В терминологии антимонопольного законодательства присутствует такое понятие, как «группа лиц», и, соответственно, если владение через группы лиц, включая аффилированные лица, бу-

дет превышать установленные ограничения, то необходимо будет вмешательство ФАС.

РЦБ Какой порог на владение доли в ЦД может быть установлен?

А. К. Необходимо провести исследование с точки зрения анализа структуры собственности для ограничения возможности создания различных схем с целью увеличения доли владения через группы лиц. Наш опыт свидетельствует, что 20% обходятся без особых усилий: чем меньше данный порог, тем сложнее и более затратно его обходить. ■

Читайте
в следующем
номере

ЖУК ЖУРНАЛ
УПРАВЛЕНИЕ
КОМПАНИЕЙ

Жажда – ничто,
имидж – все!

Выводим новый
продукт

Рычаги
управления
продажами

Оптимизация
складских
технологий

Новые
горизонты
управления
эффективность