

Каким быть Центральному депозитарию?

В начале марта этого года в Государственной Думе состоялся «круглый стол», посвященный проблемам инфраструктуры фондового рынка России. Организаторами выступили: комитет по собственности Государственной Думы РФ и саморегулируемая организация ПАРТАД. В дискуссии приняли участие профессиональные участники рынка и представители регулирующих органов.

Открывая заседание, председатель комитета по собственности Госдумы РФ, председатель совета директоров ПАРТАД **Виктор Плескачевский** задал вектор обсуждения проблемы в направлении вопроса, каким должен быть Центральный депозитарий, с учетом всех возможных моделей и схем. «В настоящее время на разных уровнях управления и в СМИ обсуждаются лишь версии построения учетной системы прав собственности на ценные бумаги. В Правительстве РФ нет окончательного решения о том, каким должен быть Центральный депозитарий», — отметил Виктор Плескачевский. По его мнению, действующий закон «О рынке ценных бумаг», в частности ст. 7 и 8, посвященные вопросам организации учета прав собственности на ценные бумаги, не устраивает ни собственников ценных бумаг, ни профессиональных участников рынка, ни органы исполнительной власти.

В свете обсуждаемой проблемы начальник управления Банка России **Сергей Швецов** привел примеры, характеризующие состояние российской депозитарной системы. «Всем известно, что на рынке ГКО/ОФЗ существует некое виртуальное подобие Центрального де-

позитария — это Национальный депозитарный центр (НДЦ). Система достаточно компактная, но без законодательного закрепления она не в состоянии выполнять работу с облигациями “мертвых душ”, когда депозитарий разоряется и не все его клиенты доступны. С одной стороны, мы не можем закрыть этот депозитарий, а с другой, мы не знаем, что делать с этими облигациями. Нет юридической базы, для того чтобы эти облигации сконцентрировать, например, в первоисточнике, по аналогии с реестродержателями, действующими на рынке акций».

Не менее важной проблемой Сергей Швецов назвал открытие счетов в валюте. «Попытки НДЦ открыть счета в евро закончились пока безрезультатно. Это касается и других депозитариев, к которым в случае выхода на Запад были бы предъявлены определенные требования о капитале, о наличии лицензии, опыте работы, комплайнс-контроле, истории и так далее. Мы сделали вывод, что в России при сложившейся депозитарной системе сложно получить доступ как на иностранные рынки, так и на рынок по оказанию услуг иностранным клиентам в плане работы с российскими активами».

Несмотря на то что рынок сегодня остро нуждается в более развитой инфраструктуре, Сергей Швецов высказался против принятия скоропалительных решений при создании Центрального депозитария.

Следуя рекомендациям комиссии по расчетам с ценными бумагами при Базельском комитете, он считает, что Центральным депозитарием должно управлять не государство, а профессиональные участники рынка. «В любом случае должен присутствовать элемент самоорганизации этой структуры», — считает Сергей Швецов.

По утверждению начальника депозитария Внешэкономбанка, руководителя комитета депозитариев ПАРТАД **Андрея Ремнева** Центральный депозитарий должен быть не только кредитной организацией с соответствующей лицензией, но иметь также и генеральную лицензию Банка России. По его словам, в противном случае он не будет иметь возможность устанавливать корреспондентские отношения с международными клиринговыми центрами и проводить весь спектр расчетов в различных иностранных валютах.

«Предположим, что основой Центрального депозитария послужит НДЦ после объединения с Депозитарно-клиринговой компанией (ДКК). В этой связи возникает вопрос, насколько принципиально для рынка обслуживаться в одном расчетном депозитарии или в двух-трех, использующих современные технологии обмена информацией? На мой взгляд, сегодня это неприципиально. Если будут существовать и НДЦ, и ДКК как расчетные

депозитарии, предлагающие автоматизированную систему обмена информацией, в частности СВИФТ, то технологически никакие проблемы не должны возникнуть.

Сейчас в Западной Европе имеется около 30 расчетно-клиринговых центров. Международные клиринговые центры, которые были созданы, кстати говоря, не для обслуживания бирж, а для обслуживания внебиржевого рынка, объединили национальные рынки. А сейчас они находятся на следующем этапе и буквально поглощают национальные клиринговые системы. Последнее тому подтверждение — это решение об объединении Евроклира с национальной клиринговой системой Великобритании "Крест". Это объединение должно завершиться к 2008 г. С другой стороны, ни Евроклир, ни Клирстрим, ни другие международные расчетные центры не планируют объединяться между собой и стремятся поддерживать конкуренцию, поскольку это двигатель их развития.

Что касается российских условий, то на данном этапе для нашего рынка важнее и нужнее надстраивание той архитектуры, которая уже есть, т.е. создание Центрального депозитария с целью объединения наших рынков».

Выступая на заседании «круглого стола», руководитель управления инфраструктуры фондового рынка ФКЦБ **Елена Цепкова** высказалась за создание единой структуры, включающей в себя все рынки ценных бумаг. По ее мнению, при создании ЦД нужно использовать рыночные механизмы, т.е. должен быть минимум административного давления, должны быть учтены интересы всего профсообщества. Кроме того, необходимо закрепление законодательным путем полномочий этого Центрального депозитария. «По поводу того, в каком виде необходимо создавать Центральный депозитарий, в Федеральной комиссии пока нет однозначного решения. Как вариант рассматривается поэтапное расширение функций Центра хранения информации, включая рас-

четы, клиринг и получение соответствующих лицензий».

За разделение функций при создании системы Центрального депозитария высказалась **Марина Тихомирова**, начальник управления депозитарных технологий Газпромбанка. «Во-первых, это фонд хранения некоей информации, которая необходима государству. Во-вторых это депозитарий, который непосредственно занимается ценными бумагами на организованном рынке. Это инфраструктура, которая сейчас достаточно хорошо развита и которая при должном технологическом обеспечении может взаимодействовать между собой и гарантировать исполнение сделок. На мой взгляд, эта часть системы вполне может эволюционировать сама и любые принудительные решения ни к чему хорошему не приведут. И в-третьих — это денежные расчеты. Поставка против платежа, связь с депозитариями, которые осуществляют поставку по бумагам, — организовывать это, по моему мнению, должен Центробанк».

В выступлении президента ДКК **Константина Костыны** были сформулированы некоторые принципы создания Центрального депозитария. По его мнению, депозитарий должен быть независимой организацией, выражать интересы рыночного сообщества в целом, обеспечивая равенство участников рынка в принятии управленческих решений.

«Депозитарий должен быть «прозрачным», и его деятельность должна носить некоммерческий характер. Тарифы Центрального депозитария при этом определяются его владельцем и потребителями услуг, что позволяет компенсировать монопольное положение организации на рынке. Центральный депозитарий должен предоставлять стандартный пакет услуг на одинаковых условиях. Услуги Центрального депозитария должны быть доступны любому инвестору через профессиональных участников. Финансирование Центрального депозитария должно осуществляться не из бюджетных средств. Может функционировать некий гарантийный фонд, созданный самими участниками, который будет использоваться для того, чтобы процесс расчетов был более гладким. При этом не менее значимой является государственная поддержка».

На вопрос о том, хотят ли и могут ли собственники НДЦ и ДКК, владеющие двумя депозитариями, найти общий язык, Константин Костына высказал мнение, что первый шаг в этом направлении надо будет сделать, разделив активы. «Если мы сможем классы ценных бумаг разделить по разным организациям, то фактически это уже будет означать, что мы выстраиваем некую систему Центрального депозитария».

Александр Гордон, начальник бизнес-блока инфраструктуры фондового рынка ИБГ «НИКойл»:

Аккредитованный МВК при Правительстве Москвы

МАГР

РГР



ПЕРЕСВЕТ
ИНВЕСТ

Агентство
недвижимости

Лицензии:
№ 000220 (006)
№ 00860/5(222)

НОВОСТРОЙКИ МОСКВЫ И ПОДМОСКОВЬЯ

- районы точечной и массовой застройки
 - элитные квартиры
 - ипотека
 - земельные участки в Подмоскowie
- ежедневно* 789-8888

ОБМЕН, ПОКУПКА, ПРОДАЖА, РАССЕЛЕНИЕ

- м. "Пролетарская" 277-1005/06/07/08
- м. "Третьяковская" 959-4908/4888/4345
- м. "Багратионовская" 145-4447, 737-5957
- м. "Проспект Вернадского" 131-2368

НЕЖИЛЫЕ ПОМЕЩЕНИЯ

- м. "Пролетарская" 277-1102/03/04/05
- м. "Кутузовская" 109-4696, 249-6566/6813

<http://www.peresvet.ru> e-mail: mail@peresvet.ru

«Если сейчас НДЦ откроется для профучастников, и Центральный банк и ММВБ продадут свои доли и распределят среди участников этого рынка, то вопрос о слиянии ДКК и НДЦ будет решен немедленно. И будет стоять только один вопрос, о государственном признании этой единой организации, где пройдет жесткое сокращение всех издержек и персонала».

Сергей Швецов: «Участие Центрального банка в НДЦ обусловлено замещением капитала. Если структура, которая в результате объединения и дополнения будет состоятельна с точки зрения капитала, который обеспечивает не столько защиту рисков, сколько финансовую независимость, чтобы она могла развиваться, покупать нормальные компьютеры, и так далее. В этом случае, мы будем готовы рассмотреть соответствующие предложения».

Начальник отдела финансовых рынков Министерства экономического развития **Борис Воронин** в своем обращении к участникам подверг критике предложение ФКЦБ по поводу Центрального депозитария. «Обсуждение проблемы Центрального депозитария ведется с лета 2002 г. Тогда мы получили письмо из ФКЦБ России в котором было предложено в качестве ЦД его использовать пресловутый Центральный фонд хранения и обработки информации. По сути, в этом мы увидели попытку навязать рынку некую государственную структуру. Правда, позднее эта концепция была значительно отредактирована благодаря участию Банка России. Сегодня наша позиция направлена, во-первых, на то, чтобы избежать поспешности в создании Центрального депозитария.

То, что было предложено в начале Федеральной комиссией, предполагало фактически замену существующей инфраструктуры новым фондом. Министерство экономического развития и торговли РФ целенаправленно выступало против этого подхода, и в результате наша позиция нашла отражение в концепции.

На наш взгляд, основная задача Центрального депозитария — это

снижение издержек участников рынка и повышение ликвидности. Однако, учитывая то, что сейчас уже существуют несколько крупных депозитариев, создавать Центральный депозитарий с нуля не совсем разумно».

В своем выступлении директор ЗАО «Брасвик Ю Би ЭС номиниз» **Мария Ярных** отметила, что государственное унитарное предприятие — Центральный фонд хранения информации — может взять на себя важную задачу государства — защиту прав инвесторов. «Сейчас депозитарии сдают отчеты по предложенной ФКЦБ форме раз в квартал. Также эту информацию можно сдавать и в Центральный фонд. В этом случае государство тратит на это бюджетные деньги и обеспечивает защиту инвесторов. При этом не ведется учет ценных бумаг, а фонд хранит лишь дубликаты информации. Другая задача — это расчеты, т.е. то, что решается Центральным депозитарием. Здесь простым объединением ДКК и НДЦ вопрос не решить. Если говорить о торговле именными акциями и некоторыми видами ликвидных облигаций, то следует учесть, что значительная часть рынка все равно останется за бортом. У нас всегда будут отдельные крупные расчетные депозитарии, и мы должны с этим считаться».

Президент НДЦ **Алексей Рыбников** высказал свои замечания:

«Во-первых, нельзя разделить активы на базе существующих депозитариев, так как любая попытка их разделить приведет к тому, что мы получим обвинение в монополизации рынков. Есть закон о конкуренции на финансовых рынках, который делает такой путь невозможным. Это проблема решается только законодательными способами.

То, что мы хотим создать, это организация, которая призвана обеспечивать расчеты в условиях, когда нет 100%-ного покрытия, т.е. объединение — это не более чем средство для достижения определенных целей. Можно говорить о том, как мы придем к оптимальной модели, но в любом случае к ней можно прийти только через какую-то под-

готовительную работу. Последовательность процесса приведет к тому, что участники, которые уже сделали довольно большие инвестиции в инфраструктуру, придут к пониманию необходимости ее эволюционирования».

Итог дискуссии подвел **Виктор Плескачевский**:

«Совершенно очевидно, что есть разные представления о том, что вкладывать в понятие “Центральный депозитарий”. В одном случае клиринговая организация, которая только сводит права. В другом случае — фонд хранения информации. В третьем случае — это расчетный депозитарий, который учитывает права на бумаги, обращающиеся на организованных рынках. Если бы государство могло дать гарантии Центральному депозитарию и финансировать его как новый уровень надежности учетной системы, тогда имело бы смысл рассматривать модель Центрального депозитария с государственным участием, как альтернативу всем остальным.

Я полагаю, что, освежив с помощью сегодняшнего обсуждения в нашей памяти все эти проблемы, мы сможем продолжить работу в соответствующей рабочей группе Комитета по собственности». ■