



Интервью с генеральным директором компании
ЗАО «ИРКОЛ» Владиславом Москальчуком

ОТЧЕТНОСТЬ РЕГИСТРАТОРОВ ПЕРЕД ФСФР

ДОСТУПНОСТЬ ИНФОРМАЦИИ ДЛЯ ИНВЕСТОРОВ

РЦБ Владислав Викторович, каков в настоящее время объем предоставляемой информации в ФСФР и каково участие в этом процессе регистраторов? Насколько эта информация доступна для инвесторов?

В. М. Во-первых, существует Программа раскрытия информации для эмитентов. Далее руководство эмитентов обязано информировать зарегистрированных лиц о событиях, происходящих в этих обществах. Регистраторы также предоставляют регулятору информацию об обществах в рамках лицензионных требований. Регистраторы работают на всей территории РФ, используя свои филиалы, представительства и трансфер-агентов. Работа регистратора связана с поддержанием контакта и с эмитентами, и акционерами. А в отличие от финансовых потоков, еще не все производственные мощности перенесены в Санкт-Петербург и Москву. По этой причине регистраторы вынуждены содержать разветвленные сети в различных регионах, следствием чего является необходимость предоставлять отчетность о своей деятельности не только в центральном отделении (ЦО) ФСФР, но и в региональные отделения (РО) ФСФР. На сегодняшний день между регистраторами и РО ФСФР сложилась практика направления запросов и предоставления отве-

тов по обслуживаемым эмитентам. При этом регистраторы предоставляют отчетность большего объема в центральное отделение ФСФР.

Данные требования по Программе раскрытия, информированию зарегистрированных лиц, отчетности регистраторов, наверное, в большинстве своем выполняются. Однако целостной картины инвестор не имеет, а главное, нет единого места, где можно было бы ознакомиться со всей этой информацией. Понимая ответственность региональных отделений ФСФР перед инвесторами, которые к ним непосредственно и приходят, можно было бы совместно обсудить данную проблему и предложить пути ее решения.

Отчеты со стороны регистраторов бывают как плановые, так и внеплановые. По состоянию на последний день квартала регистраторы подают отчет в ЦО ФСФР по 11 пунктам на каждого эмитента, а также общие статистические данные по 3 пунктам по всем обслуживаемым реестрам (у регистраторов их от 700 до 2000). Аналогичную информацию регистраторы предоставляют в РО ФСФР по запросам, но уже с учетом регионального распределения эмитентов. Это позволяет сделать вывод о недоступности информации внутри самого регулятора, а значит, и о неэффективности

ее централизованного сбора. Получается, что информация собирается для «галочки», без последующего использования в целях повышения эффективности контроля рынка.

Внеплановые отчеты регистраторов, предоставляемые в ФСФР, вызваны в основном жалобами инвесторов на действия эмитента, регистратора или брокера. Однако они часто дублируются ЦО и РО ФСФР. Более того, меры, принимаемые представителями регулятора, также дублируются. А это в последствии требует дублирования и в снятии мер.

РЦБ Что, по Вашему мнению, необходимо сделать в первую очередь для того, чтобы процесс сбора и раскрытия информации отвечал интересам как эмитентов, так и инвесторов? Какова роль СРО в этом процессе?

В. М. Безусловно, не только регулятор в лице ФСФР стремится к увеличению прозрачности и привлекательности фондового рынка РФ, в этом заинтересованы все участники рынка, и в первую очередь инвесторы. Что для этого нужно? Мы считаем, что начинать следует с передачи регистраторами отчетности в ФСФР только через СРО. Регистраторам, которые не являются членами СРО, предоставлять информацию можно через СРО, к которой их в принудительном

порядке прикрепит ФСФР. (Данная мера может действовать до принятия обязательного членства в СРО.) Можно было бы обязать регистраторов напрямую отправлять информацию на сайт ФСФР, но практика ПАРТАД свидетельствует о необходимости проверки поступившей информации.

Далее обязать СРО размещать полученную от профучастников информацию на своем сайте в обобщенном виде. Также не будет лишним обязательство СРО предоставлять в ФСФР не только «оттранслированную» информацию, но и готовить аналитические отчеты с учетом потребностей РО ФСФР. Это повысит эффективность контроля со стороны РО за работой регистраторов, не имеющих своих представительств в регионах, но обслуживающих эмитентов, расположенных на территориях РО.

Важен и формат предоставления информации. Инвестору нужно иметь возможность поиска информации внутри всего структурированного объема, находящегося у регулятора. Это позволит инвестору избегать неприятных для себя открытий в нахождении общедоступной информации в дальнейшем «подвальчике». Общедоступность этой информации формируется эмитентами и профучастниками, а регулятор лишь является местом ее сбора. Таким образом, делая контрольные функции ФСФР публичными, а результаты ее работы доступными всем заинтересованным лицам, мы уходим от проблемы дублирования информации, уменьшаем возможность различных злоупотреблений.

И наконец, должны быть пересмотрены критерии необходимости контроля ЦО за эмитентами. На сегодняшний день сохраняется тенденция перевода эмитентов на контроль в ЦО ФСФР. На мой взгляд, такое положение не соответствует существующей ситуации. Вполне достаточным можно было бы считать контроль со стороны ЦО за предприятиями, входящими в индекс РТС и ММВБ.

Решение же на местах проблем эмитентов — это и есть критерий качества работы РО ФСФР.

РЦБ Но ведь существует программа раскрытия информации. Можно ли в рамках данной Программы решать те задачи, которые стоят перед регулятором и профессиональным сообществом?

В. М. Действительно, данная программа создавалась для инвестора. Сбор этой информации и ее фактическая недоступность инвесторам через регулятора являются не совсем положительной характеристикой фондового рынка РФ. Подготов-

ленные эмитентами отчеты, содержащие 85 пунктов, отправленные в ФСФР, но не доступные ни инвестору, ни другим государственным контролирующим органам, — это не только отрицательное явление, способствующее значительному увеличению бумажных потоков, но и плохая практика, сводящая к нулю эффективность работы Программы раскрытия информации в целом.

Одним из следствий отсутствия данной информации в централизованном доступе являются запросы, поступающие к

информации. Таким образом, регистратор изначально безосновательно ставится в положение потенциального нарушителя. Позиция ФСФР в данных ситуациях непонятна, так как, осознавая необоснованность требований ФАС и других контролирующих органов, ФСФР продолжает настаивать на их безусловном выполнении.

Однако всех невыполнимых запросов можно было бы избежать, если бы полноценно работала система раскрытия информации.

Безусловно, не только регулятор в лице ФСФР стремится к увеличению прозрачности и привлекательности фондового рынка РФ, в этом заинтересованы все участники рынка, и в первую очередь инвесторы.

регистраторам от ФАС. Их можно разделить на две группы. Первая связана с нарушением антимонопольного законодательства по приобретению акций в уставном капитале АО неопределенным кругом лиц. В отношении данного требования хотелось бы заметить, что регистратор является учетным институтом, на который не возложены функции контроля за соблюдением требований антимонопольного законодательства. И регистратор может предоставлять информацию только о конкретных зарегистрированных лицах, в отношении которых ведется проверка или возбуждены дела по каким-либо нарушениям. При этом классификация неопределенного количества лиц по каким-либо критериям (место проживания, количество акций и т. п.) не является обязанностью регистратора и нарушает принцип конфиденциальности информации. Утированоно запрос может выглядеть приблизительно так: «Дайте нам информацию обо всех лицах, владеющих более 1% акций любого общества и проживающих в таком-то городе».

Вторая группа запросов — попытка получения аналитической информации о тенденциях развития конкуренции на рынке финансовых услуг. На наш взгляд, такие сведения могут подготавливать СРО (и то если это будет поручено им регулятором), либо подобные данные могут формироваться на взаимовыгодной основе.

Хотелось бы отметить, что обе группы запросов сопровождаются предупреждениями об административной ответственности за отказ в предоставлении

Для того чтобы те задачи, которые стоят в настоящее время, были решены, необходимо прежде всего законодательно закрепить за регистраторами сбор и предоставление информации в ФСФР в рамках Программы раскрытия информации. Данное требование можно сделать лицензионным и обязать регистратора сообщать в ФСФР о невыполнении эмитентом своих обязанностей в рамках Программы. Также необходимо обязать регистраторов размещать дублирующую информацию по Программе раскрытия информации на сайте СРО, так как существует практика недоступности серверов регулятора. За передачу информации об эмитентах в ФСФР и СРО будут нести ответственность регистраторы. Процедура передачи информации должна быть оптимизирована. Например, информация передается непосредственно на сервер ФСФР с использованием системы ключей удаленного доступа через защищенные каналы связи. Благодаря централизованному хранению информации об эмитентах, во-первых, решается проблема предоставления информации в региональные отделения ФСФР, во-вторых, ФАС может самостоятельно получать всю необходимую информацию с сервера ФСФР. Данная информация должна быть официальной.

РЦБ Помимо предоставления информации в ФСФР и ФАС, регистраторы подают определенные сведения и в ФНС.

В каких случаях это происходит?

В. М. В большинстве случаев запросы налоговых органов о предоставлении информации направляются регистратору в связи с проведением налоговых прове-

рок эмитентов, а также физических или юридических лиц, зарегистрированных в реестре. Очень важно четко понимать, что при проведении указанных налоговых проверок регистратор не является участником налоговых правоотношений, которые в данном случае существуют между налоговым органом и эмитентом или зарегистрированным в реестре лицом (налогоплательщиком).

При проведении указанных налоговых проверок обязанность предоставления информации безосновательно пере-

В подобных случаях ФСФР совместно с СРО необходимо обратиться в ФНС с целью регулирования порядка и объема информации, истребуемой у регистратора, исходя из позиции наличия налоговых правоотношений между налоговым органом и проверяемым налогоплательщиком за непредставление необходимой налоговой информации. В отношении ФНС единственным источником информации при налоговой проверке должен быть налогоплательщик — он собирает справки,

нального сообщества, позволит решить данную проблему?

В. М. Мы считаем, что крайне важно законодательно, на уровне форматов СРО, обязать обоих регистраторов, участвующих в процедуре приема-передачи реестра, в электронном виде уведомлять ФСФР о предстоящей и проведенной операции по передаче реестра. «Квитовка» таких сообщений должна быть обязательной. В такой ситуации ФСФР и ее РО получают реальный контроль за процедурами в случае как их совершения, так и неисполнения обязательств одной из сторон. При этом будет осуществлена полная публичность предстоящей операции. Процедуры передачи реестров эмитенту либо процедуры, связанные с ликвидацией обществ (а следовательно, и реестров обществ), тоже могут быть прописаны.

Со стороны ФСФР проделана большая работа по регламентации взаимодействия с органами внутренних дел, занимающимися истребованием информации у регистраторов. Необходимо продолжать начатую работу с целью выработки единых стандартов в запросах информации из реестров и привлечь к ней СРО. Совместными усилиями мы сделаем гораздо больше.

РЦБ **Насколько показателен пример самого регулятора в отношении раскрытия информации для профессионального сообщества?**

В. М. В силу того что ФСФР обладает как законодательными, так и контрольными функциями, в целях совершенствования открытости фондового рынка России необходимо создать информационную базу по разъяснению отдельных положений действующего законодательства со стороны ЦО ФСФР и его РО, что будет способствовать единообразию в применении тех или иных норм законодательных актов всеми профессиональными участниками фондового рынка и исключит возможность появления противоположных разъяснений со стороны ФСФР по одной и той же проблеме. При этом необходимо, чтобы разъяснения РО ФСФР можно было получить там же, а не на сайтах РО. Применение этих норм должно быть прямым и повсеместным, вне зависимости от названия участников фондового рынка.

Здесь также важна форма предоставления информации. Очень важна возможность ее поиска по всей базе данных, а не внутри каждого решения ФСФР.

Аналогичную практику следует внедрить и в отношении проверок, проводимых ФСФР и его РО, а также результатов обжалования таких проверок. Страна должна знать своих героев. ■

Крайне важно законодательно, на уровне форматов СРО, обязать обоих регистраторов, участвующих в процедуре приема-передачи реестра, в электронном виде уведомлять ФСФР о предстоящей и проведенной операции по передаче реестра.

лагается с зарегистрированных лиц — участников налоговых правоотношений на регистратора, который участником подобных отношений не является. При проведении налоговых проверок обязанность по предоставлению информации из реестра должна возлагаться на зарегистрированное лицо — налогоплательщика, а не на регистратора.

В отдельных случаях имеет место явное злоупотребление правом со стороны налоговых органов. Часто это происходит в следующих случаях: при проверке финансовой деятельности эмитента происходит истребование информации о составе акционеров; при истребовании большого объема информации в предельно сжатые сроки (например, в течение 5 дней с даты получения регистратором запроса, предоставленного по факсу); при истребовании информации, которая ранее уже предоставлялась в связи с проведением налоговой проверки, либо налоговому органу, либо самому зарегистрированному лицу (налогоплательщику).

Как и запросы от ФАС, запросы от ФНС сопровождаются предупреждениями об административной ответственности за отказ в предоставлении информации. То есть изначально регистратор (опять-таки безосновательно) ставится в положение потенциального нарушителя. Позиция ФСФР в данных ситуациях заключается в необходимости безусловного выполнения требований других контролирующих органов.

заполняет декларации и предоставляет их «налоговикам». В случае предоставления недобросовестных сведений данной проблемой должны заниматься правоохранительные органы. Информация от эмитента как источника выплаты дохода, передаваемая в ФНС, готовится регистратором.

РЦБ **Часто ли проверки ФНС становятся следствием выплаты дивидендов?**

В. М. Регистратор является источником информации при расчетах дивидендов, а также по фактам их выплаты. Чаще всего регистратор готовит для эмитентов «Карточки по учету доходов и налогов на доходы физических лиц» (58 позиций по каждому акционеру) и «Справки о доходах физических лиц» (31 позиция по каждому акционеру).

По нашему мнению, необходимо законодательно закрепить за регистраторами возможность по поручению эмитента сбора и предоставления информации в ФНС в рамках выплаты дивидендов. С учетом ответственности эмитента за соблюдение регистратором правил ведения реестра данное дополнение позволит повысить требования к отчетности эмитента перед инвесторами.

РЦБ **В последнее время с разной периодичностью поднимается вопрос о рейдерстве на фондовом рынке. Не последнюю роль в этом «позорном» деле отводят регистраторам. Чаще всего это связано с процедурой приема-передачи реестра акционеров. Следствием этого становится возникновение двойных реестров. Что, по мнению профессио-**