

## Управление рисками учетной системы

Страхование учетными институтами (регистраторами, депозитариями) своей профессиональной деятельности давно уже воспринимается профессиональным инфраструктурным сообществом, а также клиентами учетных институтов, как необходимый и неотъемлемый элемент полноценной системы управления рисками.

ПАРТАД разрабатывает тему страхования профессиональной деятельности учетных институтов с 1998 года, как составную часть Программы разработки и внедрения системы мер снижения рисков, связанных с осуществлением профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг (далее — Программа), в которой впервые были установлены требования к организациям-членам ПАРТАД по минимизации и страхованию рисков, связанных с их профессиональной деятельностью (новая редакция Программы была утверждена Советом директоров ПАРТАД 19.10.2006г.)<sup>1</sup>.

После почти 10-ти лет реализации Программы можно с уверенностью утверждать, что рынок страхования учетных институтов не только состоялся, как часть общего рынка страхования финансовых институтов, но и продолжает развиваться по мере внедрения новых технологий (в последние годы — электронного документооборота) и осмысления накопленного опыта.

ПАРТАД, как саморегулируемая организация учетных институтов, в целях повышения надёжности инфраструктуры рынка ценных бумаг и в интересах защиты прав инвесторов, планомерно работает на повышении качества страхования учетных институтов, в частности, путём разработки требований к содержанию договоров страхования, заключаемых организациями-членами СРО<sup>2</sup>, а также критериев оценки страховых организаций, осуществляющих страхование учетных институтов<sup>3</sup>.

Утвержденные ПАРТАД Условия регистрации договоров страхования устанавливают ряд требований качественного и количественного характера в отношении основных условий договоров страхования учетных институтов — перечня подлежащих страхованию рисков, минимальной величины страховой суммы по договору и лимитов ответственности на один страховой случай, максимального размера франшизы; а критерии оценки страховых компаний включают наличие у страховщика соответствующей лицензии и правил страхования, достаточность собственных средств, наличие необходимого опыта работы.

Контроль за соответствием заключенных учетными институтами-членами ПАРТАД договоров страхования требованиям СРО осуществляется через процедуру регистрации договоров страхования, представляющую собой экспертизу договоров страхования на предмет их соответствия требованиям Условия регистрации. Положительные результаты такой экспертизы (факт регистрации в ПАРТАД договора/полиса страхования) учитываются в соответствующих рейтингах ИНФИ/ПАРТАД регистраторов

---

<sup>1</sup> Программа разработки и внедрения системы мер снижения рисков, связанных с профессиональной деятельностью организаций — членов ПАРТАД, утвержденная Советом директоров ПАРТАД (протокол № 07/2006 от 19.10.2006г.). Опубликовано на сайте [www.partad.ru/materialy/all/insurance](http://www.partad.ru/materialy/all/insurance)

<sup>2</sup> Условия регистрации договоров страхования организаций-членов ПАРТАД, утвержденные Правлением ПАРТАД (протокол № 3/2007-п от 15.02.2007). Опубликовано на сайте [www.partad.ru/materialy/all/insurance](http://www.partad.ru/materialy/all/insurance)

<sup>3</sup> Требования к страховым организациям, осуществляющим страхование профессиональных участников членов ПАРТАД, утвержденные Правлением ПАРТАД (протокол № 3/2007-п от 15.02.2007). Опубликовано на сайте [www.partad.ru/materialy/all/insurance](http://www.partad.ru/materialy/all/insurance)

и депозитариев<sup>4</sup> в качестве показателей, повышающих надёжность учетного института.

Мониторинг рынка страхования учетных институтов позволяет сделать вывод, что в течение последних 5-ти лет (за 2002—2006 гг.) несмотря на все неблагоприятные факторы — отмену обязательности членства участников рынка в СРО, уменьшение общего количества регистраторов, существующие налоговые правила (не позволяющие относить плату за страхование своей профессиональной ответственности на расходы предприятия), — рынок страхования учетных институтов продолжал динамично развиваться, о чем свидетельствуют приведенные ниже статистические данные (см. табл. 1—5)<sup>5</sup>.

Из приведённых статистических данных следует, что за 5 прошедших лет при в целом стабильном количестве ежегодно регистрируемых ПАРТАД договоров страхования (с растущим последние 2 года трендом в отношении депозитариев) произошло более чем трехкратное увеличение, как совокупных объёмов страхования, так и среднего размера страхового покрытия по одному договору (в основном за счет регистраторов — по обоим показателям более чем в 6 раз), превысившего в 2006 году знаковую отметку в размере экв. 1 млн. долл. При этом доля договоров с минимальным страховым покрытием за 5 лет уменьшилась в 2,2 раза (для регистраторов в 3,8 раза).

Наиболее показательным из приведённых данных (табл. 3) является то, что в 2006 году впервые средний размер страхового покрытия по договорам страхования регистраторов превысил аналогичный показатель для депозитариев, что указывает на большую, по сравнению с депозитариями, заинтересованность регистраторов в заключении договоров страхования на суммы, многократно превышающие минимально установленные требования — в связи с произошедшими в последние годы случаями реализации рисков, и как следствие, увеличением потребности регистраторов в повышении качества своей страховой защиты.

Как показала дальнейшая практика по урегулированию событий, имеющих признаки страховых случаев, все виды рисков, подлежащих страхованию в соответствии с Условиями регистрации, как непреднамеренного (ошибки, ненадлежащие действия персонала, сбои и нарушения в работе программного обеспечения и иного используемого оборудования) так и умышленного характера (противоправные действия работников учетных институтов и внешних лиц, включая совершение действий с поддельными документами, электронные и компьютерные преступления), были в той или иной форме реализованы. При этом последствия реализации рисков (как правило, криминального свойства) зачастую приводили к значительным убыткам сначала клиентов учетных институтов

<sup>4</sup> Национальные рейтинги регистраторов и депозитариев. Опубликовано на сайтах [www.reestring.ru](http://www.reestring.ru), [www.safedepo.ru](http://www.safedepo.ru).

<sup>5</sup> Бекаревич П. "Повышение надёжности регистраторов: за чей страх и риск?"// Рынок ценных бумаг. 2007. № 21(348). Ноябрь

(лиц, пользующимися их услугами), а затем через судебную процедуру возмещения ущерба и самих учетных институтов. Очевидно, что при возникновении крупных убытков (сопоставимых или превышающих собственные средства организации) только страхование может в какой-то степени (в полном объеме или хотя бы частично) компенсировать инвесторам и/или учетному институту причиненный ущерб (табл.5)<sup>6</sup>.

Таблица 1.

**Количество зарегистрированных ПАРТАД договоров страхования за 2002-2006 гг.**

Количество зарегистрированных договоров страхования, шт.	2002 год	2003 год	2004 год	2005 год	2006 год
Всего договоров страхования учетных институтов	62	59	57	76	68
в т.ч. договоров страхования:					
Регистраторов	43	44	43	53	43
Депозитариев	19	15	14	23	25

Таблица 2.

**Совокупный объём страхового покрытия (СП), экв. млн. \$**

Совокупный объём страхового покрытия (СП), экв. млн.\$	2002 год (31 руб./\$)	2003 год (30 руб./\$)	2004 год (29 руб./\$)	2005 год (28,5 руб./\$)	2006 год (27 руб./\$)
Всего по договорам страхования учетных институтов	21,6	34,2	54,6	70,7	72,9
в т.ч. по договорам страхования:					
Регистраторов	8,1	19,6	35,4	43,1	53,2
Депозитариев	13,5	14,6	19,2	27,6	19,7

Таблица 3.

**Средний размер страхового покрытия, экв. тыс. \$**

Средний размер страхового покрытия, экв. тыс. \$	2002 год (31 руб./\$)	2003 год (30 руб./\$)	2004 год (29 руб./\$)	2005 год (28,5 руб./\$)	2006 год (27 руб./\$)
По всем договорам страхования учетных институтов	349	579	959	931	1072
В отдельности по договорам страхования:					
Регистраторов	189	446	823	814	1238
Депозитариев	711	970	1374	1200	786

<sup>6</sup> Там же.

Таблица 4.

**Доля договоров с минимальным\* страховым покрытием, %**

Доля договоров с минимальным страховым покрытием, %	2002 год	2003 год	2004 год	2005 год	2006 год
По всем договорам страхования учетных институтов	65	51	37	30	29
В отдельности по договорам страхования:					
Регистраторов	60	43	35	25	16
Депозитариев	74	73	43	43	52

\* для регистраторов - 2 500 000 руб., для депозитариев - 5 000 000 руб.

Таблица 5.

**Статистика полученных учетными институтами страховых выплат по рискам, реализовавшимся в рассматриваемый период 2006-2007 гг.:**

Год	Учетный институт	Реализовавшийся риск	Сумма убытка	Страховое возмещение*
2006	Регистратор	Приём поддельного документа	10,9 млн. руб.	10,9 млн. руб.
2007	Регистратор	Компьютерные преступления	14 млн. руб.	1,5 млн. руб.
2007	Регистратор	Мошеннические действия персонала	7,8 млн. руб.	5,4 млн. руб.

\* в соответствии с условиями заключенных договоров страхования.

Исходя из вышеизложенного, кажется очевидным вывод о том, что страхование профессиональной деятельности учетных институтов (в первую очередь, регистраторов), сформировавшееся под контролем "профильной" СРО и на практике доказавшее свою эффективность, должно рассматриваться как важнейший и неотъемлемый элемент полноценной системы управления рисками любого профессионального участника, и говорить всерьёз о повышении надёжности инфраструктуры РЦБ без учета страховых инструментов (как классического страхования, так и иных форм взаимного страхования) не вполне уместно.

Однако для прежнего руководства ФКЦБ/ФСФР России страхование профессиональной деятельности участников рынка всегда было *terra incognita* (может быть потому, что развитие этого сектора страхового рынка происходило по инициативе и за счет самих участников рынка, а не по указанию регулятора). Вероятно, по этой причине ни в одном документе ФКЦБ/ФСФР до сих пор не говорится не только о необходимости такого страхования, но хотя бы о его признании как важного фактора надёжности учетного института.

К сожалению, в старом ключе игнорирования неоднократных предложений ПАРТАД и участников рынка по изменению подходов к регулированию деятельности учетных институтов выдержан и один из последних документов, оставшихся рынку "в наследство" от прежнего руководства ФСФР — уже упомянутый Приказ от 24.04.2007г. № 07-50/пз-н<sup>7</sup>, утвердивший новые нормативы достаточности собственных средств (см. раздел 4). В соответствии с ними в отношении учетных институтов (в первую очередь, регистраторов) вводятся запредельные и не обусловленные публичными аргументами требования к размеру собственных средств, близкие к требованиям, предъявляемым к организаторам торговли (?!). Это ставит 2/3 существующих ныне регистраторов (в основном, региональных) в сложное положение поиска средств для неэффективных вложений в малоприбыльный инфраструктурный бизнес для выполнения избыточных требований регулятора.

Удивительно и то, что, прикрываясь словами о необходимости повышения надёжности инфраструктуры, прежнее руководство регулятора ни словом не обмолвилось о необходимости развития страхования участников рынка, как важнейшего элемента системы управления рисками, всю свою энергию употребив на "накачку" формальных бухгалтерских показателей.

В этой связи особенно актуальны предложения ПАРТАД о необходимости зачета в нормативах достаточности учетных институтов (до 50% суммы собственных средств) сумм страхового покрытия по заключенным договорам страхования профессиональной деятельности, соответствующих требованиям СРО<sup>8</sup>.

Надежду на будущее дает лишь понимание необходимости использования и учета страхования рисков профессиональной деятельности в регулятивной деятельности новым руководством ФСФР.

В качестве иллюстрации роли и места страхования в деятельности учетных институтов приведем один из важнейших ранкингов (табл. 6), характеризующих финансовую устойчивость учетных институтов, — ТОП 30 регистраторов по суммарной величине собственных средств и страхового покрытия по итогам 1-го полугодия 2007 года.

---

<sup>7</sup> Приказ ФСФР России от 24.04.2007г. № 07-50/пз-н "Об утверждении нормативов достаточности собственных средств профессиональных участников рынка ценных бумаг, а также управляющих компаний инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов и негосударственных пенсионных фондов" // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2007. № 23. 4 июня.

<sup>8</sup> Таблица замечаний и предложений ПАРТАД к Порядку лицензирования видов профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг, утвержденному приказом ФСФР России от 06.03.2007г. № 07 - 21/ пз-н. Опубликовано на сайте [www.pardtad.ru/materialy/all/licens](http://www.pardtad.ru/materialy/all/licens)

Таблица 6.

**ТОП 30 регистраторов по суммарной величине собственных средств  
и страхового покрытия на 30.06.2007**

Место	Наименование	Город	Сумма СС и СП, руб.	Собственные средства (СС), руб.	Страховое покрытие (СП), руб.	Доля СП в суммарном показателе, %
1	ОАО "Центральный Московский Депозитарий"	Москва	457 232 000	69 989 000	387 243 000	84,7
2	ЗАО "Национальная регистрационная компания"	Москва	283 942 000	154 861 000	129 081 000	45,5
3	ЗАО "СР-ДРАГА"	Москва	279 610 000	229 610 000	50 000 000	17,9
4	ОАО "Реестр"	Москва	243 773 000	114 692 000	129 081 000	53,0
5	ЗАО "Иркол"	Москва	189 813 000	60 732 000	129 081 000	68,0
6	ОАО "Регистратор Р.О.С.Т."	Москва	129 104 000	79 104 000	50 000 000	38,7
7	ЗАО "Профессиональный регистрационный центр"	Москва	125 656 000	110 656 000	15 000 000	11,9
8	ОАО "Регистратор НИКойл"	Москва	121 949 000	106 949 000	15 000 000	12,3
9	ОАО "Объединенная регистрационная компания"	Москва	120 961 000	90 961 000	30 000 000	24,8
10	ООО "Реестр-РН"	Москва	94 088 000	54 088 000	40 000 000	42,5
11	ОАО "Межрегиональный регистраторский центр"	Москва	91 736 000	71 736 000	20 000 000	21,8
12	ЗАО "РДЦ ПАРИТЕТ"	Москва	89 709 000	69 709 000	**20 000 000	22,3
13	ЗАО "М-Реестр"	Москва	88 898 000	73 898 000	15 000 000	16,9
14	ЗАО "РК-РЕЕСТР"	Москва	84 711 000	79 711 000	5 000 000	5,9
15	ЗАО "Сервис-Реестр"	Москва	84 319 000	64 319 000	20 000 000	23,7
16	ЗАО "Реестр А-Плюс"	Новосибирск	80 470 517	41 746 217	38 724 300	48,1
17	ЗАО "Регистратор Интрако"	Пермь	80 407 000	50 407 000	30 000 000	37,3
18	ЗАО "Московский Фондовый Центр"	Москва	78 585 100	65 677 000	12 908 100	16,4
19	ОАО "Агентство "РНР"	Тула	77 648 000	47 648 000	**30 000 000	38,6
20	ЗАО "ПАРТНЁР"	Череповец	76 675 000	51 675 000	25 000 000	32,6
21	ОАО "РСР "Якутский Фондовый Центр"	Якутск	74 680 000	64 680 000	*10 000 000	13,4
22	ЗАО "Ведение реестров компаний"	Екатеринбург	71 008 000	41 008 000	30 000 000	42,2
23	ЗАО "Единый регистратор"	Санкт-Петербург	69 806 000	49 806 000	20 000 000	28,7
24	ОАО "СР "АВИСТА"	Москва	67 356 000	52 356 000	15 000 000	22,3
25	ЗАО "ДАРОСС"	Москва	62 167 000	59 667 000	**2 500 000	4,0
26	ОАО "Центральная регистратура"	Уфа	61 576 000	51 576 000	10 000 000	16,2
27	ЗАО "Новый регистратор"	Москва	56 693 100	43 785 000	12 908 100	22,8
28	ЗАО "Сургутинвестнефть"	Сургут	54 542 000	39 542 000	15 000 000	27,5
29	ОАО "ОРР "Веста"	Санкт-Петербург	53 082 000	43 082 000	10 000 000	18,8
30	ЗАО "Петербургская центральная регистрационная компания"	Санкт-Петербург	52 853 000	47 853 000	5 000 000	9,5

\* в части зарегистрированной страховой суммы

\*\* договор страхования не зарегистрирован ПАРТАД